

# Sbírka zákonů a nařízení státu československého.

Částka 82.

Vydána dne 24. července 1924.

Obsah: (164. a 165.) 164. Zákon, kterým se mění a doplňuje zák. čl. I./1911 o civilním řízení soudním. -- 165. Zákon o ochraně výroby rostlinné.

## 164.

Zákon ze dne 2. července 1924,  
kterým se mění a doplňuje zák. čl. I./1911  
o civilním řízení soudním.

Národní shromáždění republiky československé usneslo se na tomto zákoně:

### § 1.

Ustanovení zák. čl. I./1911 o civilním řízení soudním mění a doplňují se takto:

1. § 75, odst. 3., zní: „Nelze-li závadu odstraniti nebo nebyla-li odstraněna ve lhůtě určené podle odstavce předcházejícího, zastaví soud řízení usnesením (§ 181) a uloží náhradu nákladů tomu, kdo neoprávněně zakročil.“

2. § 181, odst. 1., zní: „O námitkách sporu překážejících budiž ihned jednáno odděleně od věci hlavní a rozhodnuto o nich usnesením.“

3. § 181, odst. 5., pozbývá účinnosti a na jeho místo nastupují tato ustanovení:

„(5) Byla-li námitka sporu překážející zamítnuta a pokračováno ihned v jednání o věci hlavní (odst. 3. a 4.), nebudiž usnesení o námitce zvláště vyhotoveno a stranám doručeno, nýbrž pojata do rozsudku ve věci samé. Jinak budiž usnesení o sporu překážejících námitkách nebo okolnostech (§ 180, posl. odst.) i s odůvodněním stranám zvláště doručeno.

(6) Odporovati usnesení o námitkách (okolnostech) sporu překážejících lze toliko rekursem. Bylo-li pojata usnesení o námitce do rozsudku a odporuje-li se rozsudku také ve věci, budiž rekurs proti usnesení tomuto spojen s opravným prostředkem, který byl podán proti rozhodnutí ve věci samé.

(7) Proti srovnalým usnesením dvou stolic o námitkách (okolnostech) sporu překážejících jest přípustný rekurs na třetí stolicí (§ 551) jen v případech § 540. Rekurs na třetí stolicí nelze opíratí o nové skutečnosti a průvody (§ 554).“

4. Druhý odstavec §u 182 se mění a zní:

„Vyhoví-li soud v případech § 180, bodu 7. nebo 8., námitce sporu překážející, prohlásí spor za zastavený jen, když žalobce do osmi dnů od právní moci rozhodnutí počítajíc, v případě bodu 7. útraty předcházejícího řízení nezplatí anebo v hotovosti nesloží k soudu, v případě bodu 8. pak nesloží k soudu ustanovenou jistotu v hotovosti anebo v cenných papírech k tomu způsobilých anebo neoznámí-li soudu společně se žalovaným, že se o jistotě jinak dohodli.“

5. První a třetí odstavec §u 399 se mění a znějí takto:

„(1) V řízení před sborovými soudy budiž prohlášený rozsudek stranám doručen v úplném vyhotovení mimo případ, že byl vyneseno na základě zmeškání roku ku zahájení sporu.

(3) Ustanovení druhého odstavce platí i o rozsudcích vydaných pro zmeškání žalovného soudy sborovými.“

6. Poslední odstavec §u 401 se mění a zní:

„Bylo-li rozhodnutí, jímž byla námitka sporu překážející zamítnuta, pojata do rozsudku (§ 181, odst. 5.), budiž v odůvodnění rozsudku stručně uvedeno i skutkový stav týkající se této námitky.“

7. Za § 435 zařazuje se jako § 435 a) toto ustanovení:



„(1) Rozhodnutí o nákladech sporu lze odporovati toliko rekursem. To platí i tehdy, bylo-li o nákladech rozhodnuto v rozsudku a rozhodnutí ve věci samé není bráno v odpor.“

(2) Proti rozhodnutí druhé stolice o nákladech sporu není dalšího opravného prostředku, i když jím bylo rozhodnutí první stolice o nákladech změněno.“

8. Druhá věta §u 499, odst. 3., pozbývá účinnosti.

9. První odstavec §u 505 se mění a zní: „Zastaví-li odvolací soud rozepří pro okolnost sporu překážející (§ 180), zruší ve svém usnesení současně i rozsudek první stolice ve věci samé, pokud mu bylo v řízení odvolacím odporováno.“

10. První odstavec §u 513 se mění takto: „O odvolání budiž rozhodnuto bez ústního jednání, bylo-li vzneseno toliko z důvodů uvedených v § 504, č. 1. až 5., dále z důvodu uvedeného v § 505 anebo proti rozsudku vydanému pro zmeškání roku spor zahajujícího.“

11. §§ 518, 521, odst. 2., 522 a druhá věta §u 531, odst. 1., pozbývají platnosti.

12. § 530 doplňuje se tímto dalším odstavcem:

„Ústní přelíčení před dovolacím soudem se nekoná, jestliže se ho strany zřekly anebo nežádala-li ani jedna ze sporných stran za to v dovolacím návrhu, pokud se týče v odpovědi anebo jde-li o případy upravené v § 545.“

13. Druhý a třetí odstavec §u 542 se mění a znějí takto:

„(2) Bylo-li rozsudku odporováno jen z toho důvodu, že v řízení před odvolacím soudem sběhl se některý z případů uvedených v § 504 anebo v § 505, č. 1. až 3., anebo že odvolací soud rozhodl proti ustanovením §§ 503 až 506, obmezí se dovolací soud toliko na dovolací důvod přednesený stranami, k okolnostem uvedeným v § 505, č. 1. až 3., však přihlíží, i když předneseny nebyly.“

(3) Nevyhoví-li dovolací soud návrhu dovolacímu ani připojovacímu a shledá-li, že důvody rozsudku soudu odvolacího nejsou v rozporu se zákonem, může se obmezit v důvodech svého rozhodnutí na prohlášení, že neshledal zákonného důvodu, aby rozsudek odvolacího soudu byl změněn anebo zrušen. Jinak jest dovolací soud povinen v důvodech svého rozhodnutí vyslovit se o odůvodnění návrhu dovolacího nebo připojovacího.“

14. Druhá věta posl. odst. §u 543 pozbývá účinnosti.

15. § 545 se mění a zní takto:

„(1) Odporuje-li se rozsudku sborového soudu první stolice jako soudu odvolacího a hodnota předmětu sporu nepřesahuje částku 2000 Kč, dále ve všech případech, kde odvolací soud rozhodnutí první stolice ve věci samé potvrdil, rozhodne dovolací soud o dovolacím návrhu, pokud se týče o návrhu připojovacím v neverejném zasedání. O osvědčení a určení hodnoty předmětu sporu platí tu obdobně § 476.“

(2) V případech uvedených v předešlém odstavci dodá předseda dovolacího senátu dovolací návrh odpůrci s tím, že může do osmi dnů od jeho doručení podati k dovolacímu soudu odpověď podepsanou advokátem. Převyšuje-li hodnota předmětu sporu částku 2000 Kč, může se odpůrce v odpovědi připojit k dovolacímu návrhu.

(3) Připojí-li se v případech uvedených v prvním odstavci odpůrce dovolatelův k dovolacímu návrhu, může dovolatel na připojovací návrh podati u dovolacího soudu odpověď podepsanou advokátem do osmi dnů od doručení připojovacího návrhu.

(4) Dovolací soud může se před skončením porady usnéstí na tom, aby věc, ve které hodnota předmětu částku 2000 Kč přesahuje, byla projednána v ústním přelíčení; v případě takovém budou strany zpraveny o roku podle § 530.“

## § 2.

(1) Zákon tento nabude účinnosti za patnáct dnů od vyhlášení a platí ustanovení jeho i na spory již zahájené.

(2) Rozsudkům, jimiž bylo rozhodnuto o námitkách (okolnostech) sporu překážejících, vydaným před účinností tohoto zákona, lze odporovati toliko rekursem. O odvoláních a dovoláních proti rozsudkům takovým podaných před účinností tohoto zákona budiž rozhodnuto podle pravidel o vyřizování rekursů.

(3) O řízení dovolacím, ve kterém stranám nebylo do účinnosti tohoto zákona doručeno vyrozumění o ústním přelíčení (§ 530 zák. čl. I./1911), platí ustanovení tohoto zákona.

(4) Ustanovení §u 1, bodu 12. a 15., pozbudou platnosti dnem 31. prosince 1926.

## § 3.

Zákon tento provede ministr spravedlnosti.

T. G. Masaryk v. r.

Švehla v. r.

Dr. Dolanský v. r.